

Komentár OZ 25 1 2019 s podtitulom **obec vs. urbár**

Bolo to bezpochyby pre budúcnosť obce najdôležitejšie zastupiteľstvo za posledné roky. Na stole poslancov bola totiž ponuka od nášho urbáru na usporiadanie vzťahov k pozemku pod rómskou osadou.

Bagatelizovanie tejto ponuky zo strany vedenia obce bolo zjavné od začiatku. Veď ak by ste hľadali takýto bod v programe zasadnutia, tak by ste hľadali márne. Ako inak všetko sa preberalo v bode Rôzne, zrejme preto, aby sa naša verejnosť zbytočne nezaťažovala takými „banalitami“. Alebo načo to dávať ako samostatný bod, keď si starosta už v predstihu urobil minimálne dva sedenia s poslancami, kde im všetko potichu vysvetlil. Pod rúškom tajomstva, a len pre ich uši zazneli také bohovské a záhadné veci, ktoré nesmú byť ani na kamere. Zrejme, aby sa „veci nevynášali“ ako hovorí jedna poslankyňa.

Oproti tomu v programe svietil ako šatka pionierska celkom iný dôležitý bod rokovania OZ. Preplatenie nevyčerpanej dovolenky pre starostu obce. Vlastne iba pár dní dovolenky. Spolu 29,5 dňa! Bohužiaľ tento bod je v prospech jediného občana a naopak v neprospech všetkých ostatných. Predsa v prospech starostu obce.

Ale poďme pekne poporiadku a pozrime sa ako prebiehalo celé OZ. Najskôr detail kamery na starostu a mohlo sa začať.

FILIP BENKO (čas 8:15)

Zvolený kandidát na poslanca Filip Benko chvíľu meškal a prišiel v bode kontrola uznesení. Starosta ho vyzval, aby sa ujal mandátu zložením sľubu. On to odmietol s tým, že je to zbytočné, lebo mandátu by sa aj tak obratom vzdal a v jednej vete potvrdil to, čo tvrdil v kampani, že v obci vedenej Milanom Kohútom už poslanca robiť nebude. Toto jeho vyjadrenie sa do zápisnice nevošlo! Svoje rozhodnutie, chcel vysvetliť a požiadal o slovo. Starosta mu slovo nedal a odkázal ho s pohrdnutím až na diskusiu! Parádne som sa pobavil, keď starosta o pár minút prizval do diskusie k výške svojho platu aj obecnú ekonómku, ktorá dokonca neskôr hovorila opäť aj k preplateniu jeho dovolenky. Ako inak veď hovorila v jeho prospech.

Celkovo bola táto situácia procesne nezvládnutá a chaotická. Mne sa páčilo ako Filip odôvodnil neprebratie mandátu poslanca. Bola to jasné odôvodnenie a neskrýval sa za iné napríklad rodinné problémy.

STAROSTOVA DOVOLENKA

Dovolenka sa čerpá a nie prepláca. Zamestnávateľ nám môže dovolenku dokonca nariadiť čerpať a má sa vyčerpať v tom istom kalendárnom roku ako vzniká a len výnimočne v roku budúcom. Dovolenka je určená na regeneráciu síl a odpočinok. Môžem tu citovať zákon o platovom postavení starostov a primátorov a aj zákonník práce, z ktorých dikcie vyplýva, že starosta si mohol dať pri privretí všetkých očí preplatiť maximálne dva dni dovolenky.

Mňa okrem roviny zákona trápi rovina hraničného použitia znenia zákona, tak aby bola obecná kasa ľahšia o pekný balík peňazí v prospech starostovho účtu. A tu už nejde o zákon, ale o slušnosť a morálku starostu obce. Obecný úrad pod jeho vedením nastavil veci tak, aby sa dalo konštatovať ukončenie jeho funkčného obdobia v jeden deň a začatie nového funkčného obdobia na nasledujúci deň. De facto je to rovnaké ako keby Vám dal váš zamestnávateľ v pondelok výstup a v utorok by vás zamestnal znovu. Či sa jedná o porušenie zákona, to ešte uvidíme, ale myslím si, že ide o špekuláciu, o ktorej by ste mali vedieť. Na jednej strane starosta v poslednom volebnom roku vôbec nečerpá dovolenku a zrazu sa nájde spôsob ako si to nechať speňažiť. Bavíme sa o sume viac ako 4000Eur, o ktorú bude obecná kasa ľahšia.

Hlasovanie k jeho dovolenke:

/Prijaté uznesenie/

OZ schvaľuje vyplatenie náhrady platu starostu Ing. Milanovi Kohútovi za nevyčerpanú dovolenku 29,5 dňa

Za:	<i>Pavel Holbus, Janka Mikušová, Mgr. Iveta Oravcova, Pavel Poliak, Jakub Račko, Zdena Račková</i>
Proti:	Ing. Ján Vrbičan
Zdržal sa:	

GARÁŽ PRE BRATA POSLANCA

Na pretrase bola opäť žiadosť o súhlas s nájmom obecného pozemku parcela 1175/3 za účelom výstavby garáže. Na vysvetlenie. Je to pozemok za bytovými domami na dolnom konci resp. pri ZŠ. Podľa územného plánu

tieto plochy nie sú určené na výstavbu garáží. Tvrdím, že táto žiadosť je protekčná, a ak by podal žiadosť niekto iný, tak by bol aj postup starostu úplne iný. Poznáme to z minulosti. Starosta by ho za zavretými dverami odkázal na územný plán, prerokovanie v komisiách a ... Okrem toho tu vidím aj iné zásadné problémy. Najmä nesúlad s územným plánom, a preto budem sledovať, či obec bude v prípade výstavby garáží postupovať v zmysle zákona a prebehne územné konanie. Obávam sa, že sa bude snažiť územné konanie obísť cez inštitút drobnej resp. drobných stavieb. Takto som to zachytil na OZ. Toto zásadne odmietam, pretože základnou podmienkou povolenia drobnej stavby je, že musí plniť doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe. Ak si pozrieme túto parcelu, tak sa na nej žiadna hlavná stavba vo vlastníctve žiadateľa nenachádza. Rovnaké porušenie zákona stavebného nastalo pred mnohými rokmi pri výstavbe koliby na predaj syrov pri skanzene. Aj vtedy v tom bola protekcia.

Myslím si, že obec disponuje minimom plôch, ktoré môže využívať na prospech všetkých občanov. A ak to ako občania pri územnom konaní nespochybníme a zaujímavé plochy sa znehodnotia a zohyzdia garážami tak proti tomu nič nezmôžeme. Ale porozmýšľajme, nebolo by správne a logické, že ak tam už garáže majú byť, tak nech postaví obec tak ako obecné byty a nájomníkom bytov ich prenajme. Je to prosté, veď dnes tam niekto býva, ale zajtra nemusí a tak sa môže stať, že človek bývajúcí mimo obce bude mať na našom obecnom pozemku prázdnu garáž.

Hlasovanie o garáži:
/Prijaté uznesenie/

Obecné zastupiteľstvo v Pribylina schvaľuje prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve obce Pribylina a to: pozemok o výmere 25 m² na parc. č. KNC 1175/3 pri NBD č.19 pre Milana Holbusa, Ulica Emila Janotku 19/4, Pribylina za účelom vybudovania garáže, za nájomné vo výške 3,00 EUR/m² /ročne.

Za:	<i>Janka Mikušová, Mgr. Iveta Oravcova, Pavel Poliak, Zdena Račková</i>
Proti:	
Zdržal sa:	Pavel Holbus, Jakub Račko, Ing. Ján Vrbičan

VYSPORIADANIE POZEMKOV POD RÓMSKOU OSADOU

To, že starosta mal k tomuto dva neverejné vymývania mozgov poslancov, som už písal. Každý vie, ako to starosta s pozemkami v osade v roku 2008 nastavil, keď im zadarmo vytvoril celý stavebný obvod. Mimochodom tento stavebný obvod je celý na súkromnom urbárnom pozemku. Všetko prebehlo potichučky. Vtedy obec pod jeho vedením po prvýkrát v ére samosprávy poškodila záujem svojich občanov. Teraz prišla možnosť ako túto krivdu napraviť a pozemok, na ktorom majú Rómovia už desať rokov vyárendované právo na legálne stavby napraviť. Bohužiaľ, stal sa presný opak a záujem občanov opäť ustúpil záujmu jednotlivca.

Dôvod je úplne zrejmý. Ak sa starostu opýtate prečo v osade nekoná, tak použije úplne trápnu výhovorku, vraj je to súkromný majetok. A je úplne zjavné, že ak by poslanci návrh urbáru podporený aj Slovenským pozemkovým fondom prijali, tak by prišiel aj o túto smiešnu výhovorku.

Ale potrebné je si uvedomiť ešte aj druhú rovinu, ktorou poslanci poškodili záujem členov urbáru. Ak to neurobili kvôli tomu, aby sa riešil rómsky problém, tak mali cítiť povinnosť urobiť kvôli násobným krivdám z minulosti, ktoré naša obec ako právny nástupca komunistickej dediny spôsobil na súkromnom vlastníctve. V tomto zmysle ich rozhodnutie smeruje priamo proti všetkým viac ako 1000 spoluvlastníkom nášho urbáru!

Hlasovanie o rómskej osade:
/Neprijaté uznesenie/

Obecné zastupiteľstvo v Pribylina

- berie na vedomie žiadosť PSBU Pribylina o stanovisko k vysporiadaniu pozemkov pod rómskou osadou v k.ú. Pribylina
- súhlasí s prenájomom resp. so zámenou pozemkov pod rómskou osadou v k.ú.

Za:	<i>Ing. Ján Vrbičan</i>
Proti:	<i>Pavel Holbus, Janka Mikušová, Mgr. Iveta Oravcova, Pavel Poliak, Zdena Račková</i>
Zdržal sa:	<i>Jakub Račko</i>

V diskusii (čas 1:08:24) sa naplno preukázalo ďalšie klamstvo starostu ohľadom neposlaného mailu na poslanca Vrbičana. Dôkaz je v čase 1:11:24.

Počas diskusie na poslanecký zbor apelovala aj Renáta Betušová, ktorá má zručnosti aj skúsenosti v rómskom prostredí. Veľmi správne, odborne a zrozumiteľne opísala minulosť, súčasnosť, a to čo nás čaká, ak bude obec robiť to čo doteraz, teda nič. Starosta na ňu reagoval naučene, tak ako vždy. Má za ním prísť a on jej všetko vysvetlí. Je to obohraná pesnička, a možno by mal vymyslieť už niečo nové, lebo dnes mu to žerie len tesná väčšina. Aj my sme boli za ním pred šiestimi rokmi a pokiaľ do nás hustil, tak bolo všetko OK. Ale len dovtedy pokým sme si dovolili povedať pár návrhov. Okamžite nás začal považovať za nepriateľov.

Starosta asi najviac zabodoval v momente, keď sám vypočítal koľkože to Rómov alebo podľa neho „cigánov“ v obci vlastne máme. Ak by som bol primitívny volič, tak ma presvedčí, že prírastok je minimálny alebo dokonca, že nám táto komunita v obci ubúda. Treba uznať, že to s voličom vie. Potom už len treba týmto voličom vysvetliť kto to tie domy v osade vlastne stavia!

Po mojom diskusnom príspevku si zobrala slovo poslankyňa Zdena Račková a navrhla ukončiť diskusiu. Rokovací poriadok hovorí, že o návrhu poslanca na predčasné ukončenie diskusie sa hlasuje bez diskusie. Nestalo sa tak. Starosta rokovací poriadok opäť ignoroval, a ako inak spustil monológ. Rokovací poriadok používa tak ako mu to práve vyhovuje. Vrcholom bolo, že po tomto jej návrhu sa pokračovalo ďalej a poslanci prijali ešte dva uznesenia! Neviem, či je útechou aspoň to, že sa u nás nespievalo.

Pozrite si to v zápisnici aj v zázname z rokovania, ktorý pripájam.

Martin Jurčo